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РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 марта 2022 года Никулинский районный суд г. Москвы

в составе судьи Самороковской Н.В.,

при секретаре Карабиной И.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1157/22

по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Абдуллиной Г.Р. о взыскании задолженности, суд

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к Абдуллиной Г.Р. о взыскании задолженности по международной банковской карте Maestro Momentum № ХХХХХ(счет № ХХХХ) в размере 500 780,13 руб., а также расходы по уплате государственной пошлину в сумме 8 207,80 руб.

Исковые требования, мотивировал тем, что 19.04.2010 года между Абдуллиной Г.Р. и ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк заключен договор о банковском обслуживании, в рамках данного договора был открыт счет банковской карты № ХХХХ для отражения операций, проводимых с использованием банковской карты.

Во исполнение заключенного договора ответчику 19.04.2010 г. была выдана международная банковская карта Maestro Momentum № ХХХХ сроком действия до 03.2013 года.

Условия использования карт ПАО Сбербанк в совокупности с Памяткой Держателя карт ПАО Сбербанк, Памяткой по безопасности при использовании карт, Заявлением на получение карты, надлежащим образом заполненным и подписанным клиентом, Альбомом тарифов на услуги, предоставляемые ПАО Сбербанк физическим лицам являются заключенным между Клиентом и ПАО Сбербанк договором о выпуске и обслуживании банковских карт.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Ответчиком заявления на получение международной дебетовой карты Сбербанка России и ознакомления его с Договором. Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в Условиях.

19.04.2010 г. была выдана международная банковская карта Maestro Momentum № ХХХ и открыт банковский № ХХХХ для отражения операций с использованием банковской карты, данная карта 01.10.2010 года была заменена на карту № ХХХХ, получение указанных карт подтверждается мемориальными ордерами.

Однако из-за сбоя ПО Банка, выданная карта № ХХХ ошибочно была привязана к банковскому счету третьего лица и Ответчику стал доступен счет третьего лица в системе «Сбербанк ОнЛ@йн».

Так в период с 21.09.2012 по 16.04.2013 года с применением карты № ХХХХ были совершены операции по переводу денежных средств со счета третьего лица, к которому была привязана карта через услугу «Личный кабинет» банкомата на общую сумму 173 600 руб., и последующем снятием наличных.

Владельцем счета, к которому привязана банковская карта № ХХХХ, было обнаружено несанкционированное снятие денежных средств с его счета, о чем 25.03.2013 года направлено письменное обращение в Банк.

В рамках рассмотрения обращения, управлением претензионной работы была проведена тщательная проверка и установлено, что перевод денежных средств был осуществлен с помощью банковской карты № ХХХХ, что подтверждается отчетом по карте.

В период с 21.09.2012 по 16.04.2013 были совершены операции пополнения VKLAD - КARTА: 21.09.2012 г на сумму 94 500 руб., 09.11.2012 г на сумму 21 000 руб., 30.12.2012 г на сумму 22 900 руб., 26.02.2013 г на сумму 11 000 руб., 26.02.2013 г на сумму 600 руб., 27.03.2013 г на сумму 11 000 руб., 16.04.2013 г на сумму 12 600 руб. Общая сумма составила 173 600 руб.

Денежные средства, переведенные со счета третьего лица, увеличили расходный лимит (баланс) банковской карты № ХХХХ, но отражены были расходные операции по счету третьего лица.

Проведенный анализ показал, что ни с одного из счетов, открытых на имя Ответчика денежные средства не были списаны и соответственно по результатам проверки были приведены в соответствие остатков по счету № ХХХХ и расходному лимиту по карте № ХХХХ.

05.06.2013 г. при приведении в соответствие остатка по счету № ХХХХ и расходного лимита по карте № ХХХХ с учетом отсутствия собственных денежных средств на карте, Банк был вынужден предоставить Ответчику неразрешенный (технический) овердрафт в размере 173 600 руб.

Из выписки по счету банковской карты следует, что расходные операции по банковской карте, совершенные в период с 21.09.2012 по 16.04.2013, осуществлялись при условии отсутствия собственных денежных средств Ответчика на карте, а за счет средств третьего лица, ставших доступными в результате сбоя ПО, и поскольку в момент приведения в соответствие остатка по счету и расходного лимита по карте отсутствовала необходимая сумма для отражения расходных операций Банк вынужден был предоставить Ответчику неразрешенный (технический) овердрафт в размере 173 600 руб.

В соответствии с п.6.8 Условий Клиент имеет право подать в Банк письменное обращение по спорной операции (претензию) в течение 30 календарных дней с даты Отчета либо в течение 60 календарных дней с даты совершения операции. Неполучение Банком от Клиента претензии в указанный срок означает согласие Клиента с операциями. От ответчика в Банк не поступали претензии по операциям, совершенным в период с 21.09.2012 по 16.04.2013.

На сегодняшний день Ответчик не предпринимал каких-либо действий, направленных на добровольное удовлетворение требований Банка. Каких-либо средств в погашение долга ответчиком не вносилось, с учетом платы за неразрешенный овердрафт за ответчиком по состоянию на 27.07.2018 года образовалась задолженность в размере 500 780,13 руб., в том числе: просроченный основной долг - 173 500 руб., проценты - 327 280,13 руб.

01.11.2016 Банк направил Ответчику досудебное письмо-требование о необходимости погашения задолженности, образовавшейся на Счете банковской карты, и был предупрежден о возможности взыскания задолженности в судебном порядке, однако ответа не последовало - данное требование банка до настоящего момента в полном объеме не выполнено.

Представитель истца в судебное заседание не явился, ранее просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель ответчика Абдуллиной Г.Р. – Киселев А.А. в судебное заседание явился, просил суд применить срок исковой давности, согласно представленным письменным возражениям приобщенным к материалам дела.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Суд, огласив исковое заявление, выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании 19.04.2010 года между Абдуллиной Г.Р. и ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк заключен договор о банковском обслуживании, в рамках данного договора был открыт счет банковской карты № ХХХХ для отражения операций, проводимых с использованием банковской карты.

Во исполнение заключенного договора Ответчику 19.04.2010 г. была выдана международная банковская карта Maestro Momentum № ХХХХсроком действия до 03.2013 года.

Условия использования карт ПАО Сбербанк в совокупности с Памяткой Держателя карт ПАО Сбербанк, Памяткой по безопасности при использовании карт, Заявлением на получение карты, надлежащим образом заполненным и подписанным клиентом, Альбомом тарифов на услуги, предоставляемые ПАО Сбербанк физическим лицам являются заключенным между Клиентом и ПАО Сбербанк договором о выпуске и обслуживании банковских карт.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Ответчиком заявления на получение международной дебетовой карты Сбербанка России и ознакомления его с Договором. Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в Условиях. Возможность заключения такого договора предусмотрена статьей 428 ГК РФ.

Согласно п.1 ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (п.1 ст. 425 ГК РФ).

Договор является смешанным договором, включающим в себя условия об открытии и обслуживании Банковского счета, выпуске и порядке использования электронного средства платежа (п.1.1 Условий). К возникшим из данного договора правоотношениям применяются нормы Г К РФ о банковском счете. Согласно ст. 848 ГК РФ банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное. В силу п. 2.8 "Положения об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием" (утв. Банком России 24.12.2004 N 266-П, зарегистрировано в Минюсте России 25.03.2005 N 6431, далее - Положение ЦБ РФ №26644) кредитные организации при осуществлении эмиссии расчетных (дебетовых) карт, кредитных карт могут предусматривать в договоре банковского снега условие об осуществлении клиентом операций с использованием данных карт, сумма которых превышает остаток денежных средств на банковском счете клиента в случае не включения в договор банковского счета условия предоставления овердрафта. Согласно и. 4.14 Условий, в случае, если Лимит овердрафта по Карте не установлен, но сумма операции по Карте превышает остаток собственных средств Клиента в силу технологических особенностей проведения операции по Карге, курсовых разниц и других, не зависящих от Банка обстоятельств. Банк предоставляет Клиенту кредит в размере, необходимом для отражения расходной операции по Счету Карты в полном объеме. Порядок предоставления кредита и его погашения определен в разделе 5 Условий.

Информирование Держателя об операциях, совершенных с использованием Карты, производится путем предоставления Банком Держателю ежемесячно Отчета по счету по месту ведения Счета (то есть, в месте выдачи банковской карты, п.6.1 Условий). Держатель обязуется предпринимать все от него зависящее в целях получения информации об операциях (п.6.3 Условий). Банк не несет ответственности за несвоевременное получение Держателем Отчета. Если Держатель уклоняется от получения Отчета, Банк считает, что Клиент был надлежащим образом проинформирован об операциях по счету (п.6.5 Условий).

В силу п. 12.1 Условий клиент обязан возместить Банку, в том числе, платы, предусмотренные Тарифами Банка, и суммы операций, совершенных по Карте, в том числе, суммы задолженности по Счету. Согласно Тарифам Банка плата за неразрешенный овердрафт составляет 40% годовых.

Расчетные (расчетно-кассовые) документы, оформляемые при совершении операций по Карте, могут быть подписаны личной подписью Держателя Карты, либо составлены с использованием аналога собственноручной подписи Держателя Карты: ПИНа, постоянного пароля/одноразового пароля или кодов, сформированных на основании биометрических данных Держателя Карты (и.3.8 Условий).

В п. 1.8 Положения ЦБ РФ № 266-П определено, что конкретные условия предоставления денежных средств по операциям, совершаемым с использованием расчетных (дебетовых) карт, кредитных карт, порядок возврата предоставленных денежных средств, порядок документального подтверждения предоставления и возврата денежных средств могут определяться в договоре с клиентом.

Согласно ст.849 ГК РФ банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

Как установлено в судебном заседании 19.04.2010 г. была выдана международная банковская карта Maestro Momentum № ХХХХ и открыт банковский № ХХХХ для отражения операций с использованием банковской карты, данная карта 01.10.2010 года была заменена на карту № ХХХХ, получение указанных карт подтверждается мемориальными ордерами.

Как следует из материалов дела из-за сбоя ПО Банка, выданная карта № ХХХХ ошибочно была привязана к банковскому счету третьего лица и Ответчику стал доступен счет третьего лица в системе «Сбербанк ОнЛ@йн».

Так в период с 21.09.2012 по 16.04.2013 года с применением карты № ХХХХ были совершены операции по переводу денежных средств со счета третьего лица, к которому была привязана карта через услугу «Личный кабинет» банкомата на общую сумму 173 600 руб., и последующем снятием наличных.

Владельцем счета, к которому привязана банковская карта № ХХХХ, было обнаружено несанкционированное снятие денежных средств с его счета, о чем 25.03.2013 года направлено письменное обращение в Банк.

В рамках рассмотрения обращения, управлением претензионной работы была проведена проверка и установлено, что перевод денежных средств был осуществлен с помощью банковской карты № ХХХХ, что подтверждается отчетом по карте.

В период с 21.09.2012 по 16.04.2013 были совершены операции пополнения VKLAD - КARTА: 21.09.2012 г на сумму 94 500 руб., 09.11.2012 г. на сумму 21 000 руб., 30.12.2013 г на сумму 22 900 руб., 26.02.2014 г на сумму 11 000 руб., 26.02.2014 г на сумму 600 руб., 27.03.2014 г на сумму 11 000 руб., 16.04.2014 г на сумму 12 600 руб. Общая сумма составила 173 600 руб.

Денежные средства, переведенные со счета третьего лица, увеличили расходный лимит (баланс) банковской карты № ХХХ, но отражены были расходные операции по счету третьего лица.

Проведенный анализ показал, что ни с одного из счетов, открытых на имя Ответчика денежные средства не были списаны и соответственно по результатам проверки были приведены в соответствие остатков по счету № ХХХХ и расходному лимиту по карте № ХХХХ.

05.06.2013 г. при приведении в соответствие остатка по счету № ХХХХ и расходного лимита по карте № ХХХХ с учетом отсутствия собственных денежных средств на карге, Банк был вынужден предоставить Ответчику неразрешенный (технический) овердрафт в размере 173 600 руб.

03.02.2014 г. Ответчиком было направлено в Банк письменное обращение о невозможности совершения операций по банковским картам в связи с наличием задолженности. В ответе на обращение Банком даны разъяснения с подробным описанием причин возникновения задолженности.

Из выписки по счету банковской карты следует, что расходные операции по банковской карте, совершенные в период с 21.09.2012 по 16.04.2013, осуществлялись при условии отсутствия собственных денежных средств Ответчика на карте, а за счет средств третьего лица, ставших доступными в результате сбоя ПО, и поскольку в момент приведения в соответствие остатка по счету и расходного лимита по карте отсутствовала необходимая сумма для отражения расходных операций Банк вынужден был предоставить Ответчику неразрешенный (технический) овердрафт в размере 173 600 руб.

В соответствии с п.6.8 Условий Клиент имеет право подать в Банк письменное обращение по спорной операции (претензию) в течение 30 календарных дней с даты Отчета либо в течение 60 календарных дней с даты совершения операции. Неполучение Банком от Клиента претензии в указанный срок означает согласие Клиента с операциями. От ответчика в Банк не поступали претензии по операциям, совершенным в период с 21.09.2012 по 16.04.2013.

На сегодняшний день Ответчик не предпринимал каких-либо действий, направленных на добровольное удовлетворение требований Банка. Каких-либо средств в погашение долга ответчиком не вносилось, с учетом платы за неразрешенный овердрафт за ответчиком по состоянию на 27.07.2018 года образовалась задолженность в размере 500 780,13 руб., в том числе: просроченный основной долг 173 500 руб., проценты 327 280,13 руб.

01.11.2016 Банк направил Ответчику досудебное письмо-требование о необходимости погашения задолженности, образовавшейся на Счете банковской карты, и был предупрежден о возможности взыскания задолженности в судебном порядке, однако ответа не последовало - данное требование банка до настоящего момента в полном объеме не выполнено.

К существенным условиям кредитного договора относятся размер займа, срок предоставления займа, проценты за пользование кредитом, порядок погашения кредита и уплаты процентов, наличие штрафный санкций и т.д. (ст. 819 ГК РФ).

Согласно ст. ст. 55, 56 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Таким образом, из вышеприведенных норм следует, что обязанность заемщика возвратить полученные от кредитора денежные средства возникает при доказанности кредитором как факта заключения между ними договора на определенных условиях, так и факта неисполнения заемщиком обязательств.

В подтверждение заявленного иска истцом суду представлены выписка по лицевому счету и расчет задолженности.

Рассматривая заявление ответчика о применении срока исковой давности, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В силу п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В соответствии с п. 2 ст. 199 ГПК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", по смыслу п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Таким образом, установленный ст. 196 ГК РФ срок исковой давности предъявления кредитором требования о возврате заемных денежных средств, погашение которых в соответствии с условиями договора определено периодическими платежами, исчисляется с момента наступления срока погашения очередного платежа.

При этом, в силу п. 1 ст. 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

Из материалов дела усматривается, что 25.03.2013 в адрес истца поступило заявление клиента Банка к банковскому счету которого, по вине истца ошибочно была привязана выданная ответчику банковская карта.

Истец узнал о нарушении своих прав 25.03.2013 года.

Таким образом, срок исковой давности по заявленным требованиям истек в 25.03.2016.

Иск направлен в суд в сентябре 2018, то есть за пределами срока исковой давности.

Пропуск истцом срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

С учетом изложенного, правовых оснований для удовлетворения исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк, не имеется.

В силу положений ст. 98 ГПК РФ требования истца о взыскании судебных расходов также удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 56, 88, 98, 194-198 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Абдуллиной Г.Р. о взыскании задолженности - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Никулинский районный суд г. Москвы.

Судья: Самороковская Н.В.

Решение суда изготовлено в окончательной форме 11 апреля 2022 г.

Судья: Самороковская Н.В.